

هیئت رئیسه محترم

خواهشمند است در اجرای ماده (۲۰۷) آئین نامه داخلی، سؤال اینجانب / اینجانبان از جناب آقای /

سرکار خانم

محمدرضا ظفرقندی – وزیر محترم بهداشت، درمان و آموزش پزشکی برای بررسی به کمیسیون تخصصی

ذیربط ارجاع شود.

خلاصه سوال:

چرا هیأت عالی تجدیدنظر وزارت بهداشت در خصوص بازگشت به تحصیل دانشجویانی که به موجب آرای هیأت های تجدیدنظر سازمان سنجش و با استناد به ماده ۱۱ قانون رسیدگی به تخلفات آزمون های سراسری از ادامه تحصیل محروم شده اند، تصمیماتی متفاوت و تبعیض آمیز اتخاذ کرده است؟

شرح سوال:

نماینده سؤال کننده: محمدرضا صباغیان بافقی حوزه انتخابیه: مهریز، بافق، ابرکوه، خاتم و بهاباد امضا: (ادامه در پشت همین صفحه)

نماینده منتخب سؤال کنندگان (موضوع تبصره ۴ ماده ۲۱۰): محمدرضا صباغیان بافقی حوزه انتخابیه: مهریز، بافق، ابرکوه، خاتم و بهاباد

(در صورت تنظیم سؤال توسط چند نماینده، لطفاً مشخصات بقیه نمایندگان در پشت همین صفحه درج شود.)

مطابقت با اصل ۸۸ قانون اساسی و ماده (۲۰۷) آیین نامه داخلی مجلس شورای اسلامی:

بله خیر علت عدم انطباق:

رئیس محترم کمیسیون

لطفاً با توجه به مواعد قانونی مذکور در آئین نامه داخلی،

سؤال فوق بررسی و نتیجه به هیئت رئیسه اعلام شود.

هیئت رئیسه مجلس شورای اسلامی

رونوشت:

- نماینده / نمایندگان محترم سؤال کننده
- معاونت نظارت مجلس شورای اسلامی
- معاونت امور مجلس رئیس جمهور
- معاونت امور مجلس وزارتخانه ذیربط

تاریخ دریافت: ۱۴۰۴/۰۹/۰۵

تاریخ ارجاع: ۱۴۰۴/۰۹/۱۵

شماره ارجاع: ۵۴۵۳۸۳۸

چرا هیأت عالی تجدیدنظر وزارت بهداشت در خصوص بازگشت به تحصیل دانشجویانی که به موجب آرای هیأت‌های تجدیدنظر سازمان سنجش و با استناد به ماده ۱۱ قانون رسیدگی به تخلفات آزمون‌های سراسری از ادامه تحصیل محروم شده‌اند، تصمیماتی متفاوت و تبعیض‌آمیز اتخاذ کرده است؟

همانگونه که مستحضری در سال ۱۴۰۰ تعدادی از دانشجویان مشغول به تحصیل به موجب آرای هیأت‌های تجدیدنظر سازمان سنجش و با استناد به ماده ۱۱ قانون رسیدگی به تخلفات آزمون‌های سراسری از ادامه تحصیل محروم شده و به آزمون مجدد دعوت شدند که با ورود مجلس و کمیسیون اصل ۹۰ و به استناد استفساریه ماده (۱۱) قانون رسیدگی به تخلفات در آزمون‌های سراسری، تصمیم ابطال قبولی و آزمون مجدد از داوطلبان آزمون‌های سراسری صرفاً در صورتی معتبر است که پیش از اعلام نتایج نهایی آزمون و صرفاً پس از احراز تخلف قطعی انجام شده باشد. تصمیم آزمون مجدد و اخراج بعد از اعلام نتایج، بدون اثبات تخلف و صرفاً بر اساس شک و شبهه، فاقد وجاهت قانونی است. این اقدام غیرقانونی تلقی شد و مقرر شد از دانشجو حق گرفتن آزمون ندارند و

هیأت عالی تجدید نظر دانشگاه آزاد در خصوص پذیرفته شدگان دانشجویان پزشکی و هیأت عالی تجدیدنظر وزارت بهداشت در خصوص پذیرفته شدگان رشته‌های پیراپزشکی که مشمول همین استفساریه بوده‌اند، رأی به بازگشت به تحصیل و رفع محرومیت صادر نمودند

اما هیأت عالی تجدید نظر وزارت بهداشت در مورد پذیرفته شدگان رشته‌های پزشکی با شرایط مشابه، تصمیم به برگزاری آزمون مجدد و جلوگیری از بازگشت به تحصیل اتخاذ شده است، در حالی که در این پرونده‌ها هیچ‌گونه تقلب یا تخلفی احراز نشده و صرفاً "شبهه در صحت آزمون" مطرح بوده است. لازم به ذکر است حتی با ورود دیوان عدالت اداری به این موضوع و پس از طی فرآیندهای قانونی دانشجویان موفق به اخذ رأی ورود به شکایت و سپس رأی برائت از دیوان عدالت اداری شده‌اند که این آرای قطعی و صراحت بر اعاده به تحصیل آنها تأکید داشته و به سازمان سنجش و وزارت بهداشت ابلاغ گردیده است. این تفاوت در برخورد با دو گروه از داوطلبان آزمون سراسری وزارت بهداشت، مصداق تبعیض در اجرای استفساریه واحد و مغایر با اصول عدالت آموزشی می باشد

جناب وزیر با توجه به مطالب پیش گفت

علت این دوگانگی و تبعیض در اجرای استفساریه ماده ۱۱ چیست؟

چرا وقتی تخلفی محرز نشده، برای دانشجویان گروه پزشکی تصمیماتی مغایر با قوانین مجلس اتخاذ گردیده است؟

اگر تخلفی محرز شده است چرا به جای برخورد جدی با متخلفین اقدام به برگزاری آزمون مجدد نموده و با متخلفین برخورد جدی و قانونی نشده است؟

آیا وزارت بهداشت برنامه‌ای برای بازنگری در آراء هیأت عالی تجدیدنظر و یکسان‌سازی اجرای قانون در خصوص دانشجویان کلیه رشته‌ها دارد؟

فهرست اسامی نمایندگان سؤال کننده(ادامه)

ردیف	نام و نام خانوادگی	حوزه انتخابیه	ردیف	نام و نام خانوادگی	حوزه انتخابیه
۲	محمود طاهری	شبستر	۱۸	محسن بیگلری	سقز و بانه
۳	فرامرز شاهسواری	هشتگرد و چاراویماق	۱۹	نصراله پژمان فر	مشهد و کلات
۴	شهین جهانگیری	ارومیه	۲۰	شهباز حسن پوربیگلری	کرمان و راور
۵	کمال حسین پور	پیرانشهر، سردشت و میرآباد	۲۱	فتح الله حسینی	قصرشیرین، سرپل ذهاب و گیلانغرب
۶	یعقوب رضازاده	سلماس	۲۲	حسین حق وردی	شهریار، قدس و ملارد
۷	علی احمدی	میاندوآب، چهاربرج و باروق	۲۳	محمد رستمی	نیشابور، فیروزه، زبرخان و میانجلگه
۸	صدیف بدری	اردبیل، نمین، نیر و سرعین	۲۴	علیرضا زندیان	بیجار
۹	احد بیوته	اردبیل، نمین، نیر و سرعین	۲۵	سیدمحمد سادات ابراهیمی	شوشتر و گتوند
۱۰	بابک رضازاده	مشکین شهر	۲۶	حسین صمصامی مزرعه آخوند	تهران، ری، شمیرانات، اسلامشهر و پردیس
۱۱	ابوالفضل ابوترابی	نجف آباد و تیران و کرون	۲۷	علی اکبر علیزاده	دامغان
۱۲	علی شیرین زاد	کرج، اشتهارد و فردیس	۲۸	موسی غضنفرآبادی	بم، ریگان، فهرج، نرماشیر و گنبدکی
۱۳	جعفر پور کبگانی	بوشهر، گناوه و دیلم	۲۹	فداحسین مالکی	زاهدان
۱۴	موسی احمدی	کنگان، دیر، جم و عسلویه	۳۰	احمد مرادی	بندرعباس، قشم، ابوموسی، حاجی آباد و خمیر
۱۵	فرشاد ابراهیم پور نورآبادی	ایذه، باغملک، دزپارت و صیدون	۳۱	سیدمحمد مولوی	آبادان
۱۶	حسنعلی اخلاقی امیری	مشهد و کلات	۳۲	علی اصغر نخعی راد	مشهد و کلات
۱۷	علی امامی راد	کوهدشت و رومشگان	۳۳	هوشنگ هادیان پور	شازند

وضعیت نهایی سؤال: (توسط معاونت نظارت تکمیل شود)

☐ انصراف قبل از طرح در کمیسیون طی نامه شماره	مورخ	☐ قانع شدن نماینده سؤال کننده از پاسخ وزیر در صحن علنی طی نامه شماره	مورخ
☐ قانع شدن از پاسخ وزیر در کمیسیون طی نامه شماره	مورخ	☐ وارد نبودن سؤال با رأی اکثریت نمایندگان حاضر طی نامه شماره	مورخ
☐ انصراف قبل از طرح در جلسه علنی طی نامه شماره	مورخ	☐ وارد بودن سؤال با رأی اکثریت نمایندگان حاضر طی نامه شماره	مورخ
☐ قانع شدن از پاسخ وزیر در جلسه هیئت رئیسه طی نامه شماره		مورخ (در مورد سوالات منطقه ای)	

